



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Lege privind**  
**statutul asistentului social**

Analizând proiectul de **Lege privind statutul asistentului social**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.163 din 20.08.2004,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de lege are ca obiect reglementarea profesiei de asistent social, definind principalele atribuții în domeniul asistenței sociale și al serviciilor sociale, statutul profesiei în sistemul serviciilor publice și private, precum și înființarea Colegiului Național al Asistenților Sociali, ca organizație profesională, apolitică, cu personalitate juridică, de drept privat, de interes public, autonomă și independentă, care reprezintă interesele profesiei de asistent social.

Potrivit obiectului de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice.

2. Întrucât proiectul cuprinde un capitol distinct rezervat Colegiului Național al Asistenților Sociali, propunem eliminarea alin.(2) al art.1.

De asemenea, alin.(1) este inutil, motiv pentru care propunem eliminarea întregului art.1.

3. La **art.2 alin.(1) partea introductivă**, pentru o mai bună exprimare, propunem inserarea în finalul textului, a expresiei „următoarele persoane:”.

La **alin.(2)**, sugerăm ca situațiile enunțate să fie enumerate distinct și să fie marcate prin literele a) - d). Propunem, de aceea, pentru partea introductivă, următorul text:

„(2) Titlul de asistent social poate fi deținut de:”.

La **alin.(4)**, trimiterea la „alin.3” trebuie făcută prin scrierea cifrei între paranteze.

4. La **art.3 alin.(3) lit.a)**, pentru o exprimare adecvată în context, sugerăm înlocuirea expresiei „segmentului populației” cu expresia „segmentul de populație”.

La **lit.b)**, expresia „pune diagnoza” nu este specifică stilului normativ, motiv pentru care propunem a fi reformulată, potrivit intenției inițiatorului.

La **alin.(4)** al aceluiași articol, pentru rigoarea exprimării, sintagma „menționate mai sus” trebuie înlocuită cu expresia „prevăzute la alin.(3)”. Observația este valabilă și pentru **alin.(5)** unde expresia propusă trebuie să înlocuiască sintagma „menționate la alin.3”.

5. La **art.4**, pentru un spor de rigoare normativă, este necesară reformularea textului referitor la „unicitatea persoanei” și la „autodeterminare”. Propunerea este valabilă și pentru **art.21 alin.(1)** care și el se referă la „unicitatea persoanei”.

6. La **art.5 lit.a)**, pentru un plus de rigoare în redactare, referirea la cele două acte normative este necesar să se facă prin sintagma „prevederile Legii nr.53/2003 - Codul muncii, cu modificările ulterioare și ale Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările ulterioare”. Propunerea este valabilă și pentru **lit.b)**, unde este necesar să se menționeze ce fel de societăți sunt avute în vedere și să se renunțe la folosirea cuvântului „întreprinderi”, care nu mai este uzitat.

7. Pentru conformitate cu normele de tehnică legislativă, secțiunile din cuprinsul Capitolului II trebuie numerotate cu cifre arabe, iar denumirea acestora trebuie redată după următorul model:

„Secțiunea 1

Formarea inițială a asistentului social  
și condițiile de exercitare a profesiei”;

„Secțiunea a 2-a

Drepturi și obligații”

8. Pentru un spor de rigoare normativă, textul **art.6** trebuie reformulat, învățământul de lungă și scurtă durată reprezentând nivelul universitar.

9. La **art.7 lit.a)**, pentru o exprimare adecvată în context, după cuvântul „stat” trebuie introdusă o virgulă, iar după cuvântul „prevăzute” trebuie introdusă prepoziția „la”.

Din aceleași considerente, la **lit.b)**, după cuvântul „conform” este necesară înserarea cuvântului „prevederilor”.

**10.** La **art.8 alin.(2) lit.a)**, cuvântul „menționate” trebuie înlocuit prin cuvântul „prevăzute”, uzitat în limbajul normativ.

Pentru o mai bună sistematizare a prevederilor articolului, sugerăm ca textele redactate după enumerarea de la **lit.d)** a **alin.(2)** să fie marcate ca alineate distincte, respectiv **alin.(3)** și **(4)**. În aceste condiții **alin.(3)** va face trimitere la „**alin.(2) lit.b) și c)**”, iar **alin.(4)** la documentele ”prevăzute la **alin.(2) și (3)**”, înlocuindu-se astfel expresia „prevăzute în prezentul alineat”.

Totodată, trimiterea la **art.26 alin.4** trebuie să se facă prin scrierea cifrei 4 între paranteze.

Această ultimă observație este valabilă și pentru **art.11 alin.(1)** și **art.34 alin.(3)**.

**11.** La **art.9 alin.(5) lit.b)**, pentru ca norma să capete înțelesul corect, trebuie introdusă negația în sintagma „să fi fost găsit vinovat”.

La **lit.c)**, pentru un plus de claritate, este necesară redarea desfășurată a abrevierii „CV”.

**12.** Pentru un spor de rigoare în redactare, sugerăm ca textul **art.12**, care enumeră drepturile asistentului social, să fie reformulat, prin redarea distinctă a acestora și marcarea lor cu litere mici ale alfabetului.

**13.** Având în vedere atribuțiile asistentului social, apreciem că norma prevăzută la **art.14 lit.b)**, trebuie să aibă în vedere o gamă mult mai largă de infracțiuni, nu doar cele săvârșite cu intenție contra umanității și vieții care sunt legate de exercitarea profesiei de asistent social.

**14.** La **art.20 alin.(1)**, recomandăm ca textul să precizeze expres care anume principii ale justiției sociale sunt avute în vedere.

**15.** Norma de la **art.22** este declarativă și lipsită de substanță, motiv pentru care propunem fie reformularea corespunzătoare a textului, fie eliminarea lui.

**16.** La **art.25 alin.(1)**, cuvântul „expertiza” urmează a fi eliminat, fiind de prisos în context.

**17.** Pentru redarea corectă a naturii juridice a Colegiului, este necesar ca **art.26 alin.(1)** să menționeze că acesta „se înființează ca organizație profesională, neguvernamentală, de interes public, apolitică, nonprofit, cu personalitate juridică, autonomă și independentă”.

Totodată, structura teritorială la care face referire **alin.(4)** trebuie expres prevăzută de lege, așa cum s-a procedat pentru toate celelalte statute profesionale (asistent medical, medici, farmaciști, avocați,

notari publici) și nu reglementată prin Regulamentul de organizare și funcționare. Se impune completarea corespunzătoare a proiectului.

18. Pentru uniformitate în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, propunem ca partea introductivă a **art.27** să aibă următoarea redactare:

„Art.27. - Colegiul are următoarele atribuții principale:”.

Totodată, pentru unitate în redactarea articolului, este necesar ca lit.a) să fie reformulată, astfel:

„a) elaborează și adoptă Codul deontologic al asistentului social, precum și ghidurile de bună practică în domeniu;”.

La **lit.i)**, abrevierea „ONG-uri” trebuie redată prin scrierea în întregime a cuvintelor.

19. Semnalăm să norma din cuprinsul **art.28**, referitoare la organele de conducere ale Colegiului nu este suficientă, proiectul urmând să fie completat cu dispoziții exprese referitoare la fiecare din cele trei organe, așa cum s-a procedat în toate celelalte statute profesionale” (mod de constituire, număr membri, ș.a.).

20. Pentru ca proiectul să fie complet, acesta trebuie să cuprindă și dispoziții referitoare la sancțiunile ce pot fi aplicate asistenților sociali, precum și la posibilitatea contestării acestora.

21. La **art.31 alin.(2)**, pentru rigoarea exprimării, este necesară scrierea cu literă mică a cuvântului „Raport” și reformularea părții finale a textului, astfel, „Monitorul Oficial al României, Partea a III-a”.

22. La **art.34 alin.(1) și (2)**, cuvântul „prezentate” trebuie înlocuit prin cuvântul „prevăzute”, adecvat exprimării normative.

La **alin.(3)**, pentru unitate de exprimare, denumirea „Colegiului Național al Asistenților Sociali din România” trebuie înlocuită prin denumirea prescurtată „Colegiului”.

23. Referitor la **art.35**, menționăm că normele de tehnică legislativă impun ca norma de abrogare să menționeze expres actele normative avute în vedere, cu precizarea tuturor datelor de identificare a acestora.

PREȘEDINTE  
  
Dragoș ILIESCU



București  
Nr.1428/25.08.2004